



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 82 PŽ-989/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, povodom prijedloga FINANCIJSKA AGENCIJA za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SORA USLUGE j.d.o.o., OIB 21065294506, Velika Gorica, Dr. Jurja Dobrile 72, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1556/2021-21 od 19. siječnja 2022., 4. travnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1556/2021-21 od 19. siječnja 2022.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu je pobijanim rješenjem odlučio:

„I. Utvrđuje se da imovina dužnika SORA USLUGE j.d.o.o., Velika Gorica, Dr. Jurja Dobrile 72, OIB 21065294506, koja bi ušla u stečajnu masu, nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka.

II. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, unatoč utvrđenoj nedostatnosti stečajne mase, da u roku 15 dana na žiro račun Trgovačkog suda u Zagrebu IBAN: HR9223900011300000460 model HR00 poziv na broj 05-155621, predjme iznos od 13.700,00 kn za namirenje troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka.

III. Ako se u roku od 15 dana od objave ovog rješenja na mrežnoj stranici eOglasna ploča suda ne predjmi dostatni iznos novca za pokriće troškova postupka,

sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (čl. 132. st. 1. i 2. Stečajnog zakona).

IV. Ovo rješenje će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.“

2. Prvostupanjski sud je tako odlučio pozivajući se na odredbe članka 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ), utvrdivši:

- da mu je 9. travnja 2021. Financijska agencija, na temelju odredbe članka 110. stavka 1. SZ-a, podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom budući da je dužnik na 8. travnja 2021. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 324.413,35 kn.

- da je rješenjem poslovni broj St-1556/2021-5 od 30. lipnja 2021. prvostupanjski sud pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom te da je zaključkom naredio dužniku, u roku od osam dana, dostaviti sudu popis njegovih imovine i obveza sukladno članku 17. stavku 1. SZ-a,

- da se dužnik u podnesku od 22. srpnja 2021. očitovao da nema u vlasništvu nikakve imovine te da svu imovinu potrebnu za svoju djelatnost iznajmljuje,

- da na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka, koje je održano 25. kolovoza 2021., nije pristupio dužnik niti njegova zakonska zastupnica,

- da je zaključkom od 25. kolovoza 2021. prvostupanjski sud zatražio od javnih tijela, koja vode evidenciju o određenoj vrsti imovine, dostavu podataka iz njihovih službenih evidencija o tome da li je dužnik evidentiran kao vlasnik imovine.

2.1. S tim u vezi, uvidom u podatke iz informacijskog sustava zemljišnih knjiga (list 78. spisa), uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila „Institut“, Velika Gorica od 1. rujna 2021. (list 81. spisa), obavijest Središnjeg klirinško depozitarnog društva d.d. od 3. rujna 2021. (list 82. spisa), uvjerenje Državne geodetske uprave od 6. rujna 2021. (list 83. spisa), obavijest Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo od 6. rujna 2021. (list 84. spisa) te obavijest Ministarstva mora, prometa i infrastrukture od 6. rujna 2021. (list 85. spisa) utvrdio: da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina niti vlasnik vozila, da ne postoji dužnikov račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira kod Središnjeg klirinško depozitarnog društva d.d., da dužnik nije upisan u katastarski operat, da dužnik nije registriran kao vlasnik zrakoplova ni upisan kao vlasnik broda, brodice, jahte, čamca, plutajućeg objekta, nepomičnog odobalnog objekta, broda u gradnji, plutajućeg objekta u gradnji niti nepomičnog odobalnog objekta u gradnji.

2.2. Nadalje, da je na ročištima radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, koja su održana 14. listopada 2021. i 19. siječnja 2022., dužnikova zakonska zastupnica navela da se protivi otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom jer se dužnik bavi ugostiteljstvom i ima noćni klub kojem je zabranjeno djelovanje i rad zbog pandemije bolesti Covid-19. Također, da je dužnikova zakonska zastupnica istaknula da je dužnikov žiro račun blokirala Porezna uprava zbog neplaćenog poreza na dodanu vrijednost.

2.2.1. Pritom, da je na ročištu koje je održano 14. listopada 2021. dužnikova zakonska zastupnica predložila odgodu ročišta kako bi dužnik u roku od tri do šest mjeseci deblokirao svoj račun, ali da je na novom ročištu koje je održano 19. siječnja 2022. izjavila da dužnik i nadalje nije uspio deblokirati svoj račun. Stoga da je prvostupanjski sud odbio dužnikov prijedlog za daljnju odgodu ročišta na rok od tri mjeseca budući da su stečajni postupci hitni te da dužnik nije dostavio nikakve dokaze da je u razdoblju od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka do ročišta makar djelomično smanjio stanje blokade na svojem računu.

2.2.2. Osim toga, da je prvostupanjski sud putem web aplikacije eBlokade izvršio uvid u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje za dužnika na 19. siječnja 2022. te je utvrdio da na navedeni datum stanje nepodmirenih osnova za plaćanje s kamatama iznosi ukupno 458.582,42 kn.

2.3. Dakle, prvostupanjski sud zaključuje da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje sukladno odredbama članka 6. stavka 1., 2. i 4. SZ-a te da dužnik nema nikakve imovine koja bi činila stečajnu masu i koja bi bila dostatna za pokriće stečajnoga postupka.

2.3.1. Utvrdio je da predvidivi troškovi stečajnog postupka za razdoblje šest mjeseci iznose ukupno 13.700,00 kn, a čine ih trošak nagrade stečajnom upravitelju u bruto iznosu od 5.000,00 kn, trošak knjigovođe od 3.000,00 kn (500,00 kn mjesečno x 6), trošak arhiviranja dužnikove dokumentacije u iznosu od 3.000,00 kn, predvidivi materijalni troškovi od 2.200,00 kn (trošak pristojbi, trošak promjene podataka u Državnom zavodu za statistiku, poštanski trošak, trošak telefoniranja, trošak kopiranja, prijevozni troškovi stečajnog upravitelja, itd.), trošak izrade štambilja u iznosu od 150,00 kn, te trošak otvaranja, vođenja i zatvaranja žiro računa u iznosu od 350,00 kn.

3. Dužnik je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu u kojoj moli odgodu otvaranja i zaključenja stečajnog postupka. Molbu obrazlaže činjenicom da je do otežanog dužnikovog poslovanja došlo uslijed pandemije Covida 19 te da je zbog toga Stožeru civilne zaštite u tri navrata podnio na zakonu utemeljen zahtjev za naknadu štete. Tvrdi da je njegovo dugovanje znatno manje od štete koja je nastala uslijed zabrane i ograničenja rada. Naglašava da dužnik zapošljava deset djelatnika čije obitelji ovise o državnim potporama za očuvanje radnih mjesta u iznosu od 4.000,00 kn.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članaka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

7. Odredbama članka 132. SZ-a propisano je:

(1) Ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

(2) Ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predjme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka. Na izbor i imenovanje stečajnoga upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja u skraćenom stečajnom postupku.

(3) Rješenja iz stavaka 1. i 2. ovoga članka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana kada su donesena.

(4) U slučaju iz stavka 2. ovoga članka postupak se neće provesti i na odgovarajući će se način primijeniti odredbe članaka 286. – 292. ovoga Zakona.

(5) Ako sud zaključi stečajni postupak u skladu s odredbom stavka 2. ovoga članka, a dužnik nema dovoljno sredstava za namirenje najnužnijih troškova (sređivanje arhivske građe i slično), potrebna sredstva isplatit će se iz Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka.

8. Ističe se da prvostupanjski sud nije počinio bitne postupkovnepravne povrede na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Također, žalbenim navodima dužnik niti ne osporava pravno relevantne činjenice o kojima ovisi primjena odredaba članka 132. SZ-a, a na temelju kojih odredaba je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje.

9. Osim toga, iz navoda dužnikove zastupnice po zakonu u dosadašnjem tijeku postupka i isprava u koje je prvostupanjski sud izvršio uvid (vidi točku 2.1.) je razvidno da dužnik nema nikakve imovine.

10. S druge strane, FINA je u prijedlogu od 9. travnja 2021. u kojem je, na temelju odredbe članka 110. stavka 1. SZ-a, predložila otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom navela da dužnik na 8. travnja 2021. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 324.413,35 kn. Također, prvostupanjski sud je putem web aplikacije eBlokade izvršio uvid u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje za dužnika na 19. siječnja 2022., odnosno na dan kada je doneseno pobijano rješenje, te je utvrdio da na navedeni datum stanje dužnikovih nepodmirenih osnova za plaćanje s kamatama iznosi ukupno 458.582,42 kn.

10.1. Kod takvog stanja stvari nameće se zaključak da je dužnik, u trenutku podnošenja prijedloga FINA-e za otvaranje stečajnog postupka kao i u trenutku donošenja pobijanog rješenja, bio nesposoban za plaćanje. Naime, dužnik u dosadašnjem tijeku prethodnog postupka nije niti dokazivao suprotno, slijedom čega navedeni zaključak o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje nije doveden u pitanje.

11. Napominje se da okolnosti otežanog dužnikovog poslovanja uslijed pandemije Covida 19 te možebitno dužnikovo ostvarivanje prava na naknadu štete u drugim postupcima nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

12. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 4. travnja 2022.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb309-077fc**

Kontrolni broj: **01d39-b18db-dac9e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.